|  |  |
| --- | --- |
|  | Nowy Sącz, 1 grudnia 2023 roku |
| **Do:** | Nowosądecka Infrastruktura Komunalna sp. z o.o. |
|  | ul. Rynek 3, 33-300 Nowy Sącz*d/w**Prezydent Miasta Nowy Sączy**Wiceprezydent Miasta Nowy Sącz* |
|  |  |
| Od: | Grupa Blackbird spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa |
|  | ul. Wiśniowieckiego 116, 33-300 Nowy Sącz |
|  | KRS nr: 0000470013, NIP: 7343521073 |
|  |  |

**Umowa**: Umowa o roboty budowlane w trybie generalnego wykonawstwa nr NIK.272.01.2021 z dnia 19 czerwca 2021 roku na realizację zamówienia pn. „*Realizacja inwestycji stadionu miejskiego w Nowym Sączu przy ul. Kilińskiego wraz z wyposażeniem, infrastrukturą i zagospodarowaniem terenów i otoczenia Inwestycji – realizacja w trybie zaprojektuj i wybuduj*”

**Korespondencja związana** (**m.in.**):

1. pismo Wykonawcy z dnia 30 października 2023 roku obejmujące oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od Umowy;
2. pismo Zamawiającego z dnia 31 października 2023 roku obejmujące bezskuteczne oświadczenie Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy;
3. pismo Zamawiającego z dnia 31 października 2023 roku stanowiącego wezwanie do zapłaty bezzasadnie naliczonych Wykonawcy kar umownych;
4. pismo Zamawiającego z dnia 31 października 2023 roku stanowiące odpowiedź na odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę;
5. pismo Wykonawcy z dnia 2 listopada 2023 roku obejmujące stanowisko Wykonawcy w przedmiocie skuteczności odstąpienia Wykonawcy od Umowy;
6. pismo Wykonawcy z dnia 2 listopada 2023 roku obejmujące informację o czynnościach podjętych przez Wykonawcę w związku z odstąpieniem przez Wykonawcę od Umowy
7. pismo Zamawiającego z dnia 7 listopada 2023 roku w przedmiocie podtrzymania stanowiska Zamawiającego

**PISMO WYKONAWCY**

**- odpowiedź na pismo Zamawiającego z dnia 7 listopada 2023 roku**

Działając w imieniu Wykonawcy – Grupy Blackbird spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.[[1]](#footnote-1) [„**Wykonawca**”, „**Blackbird**”], w związku z realizacją umowy nr 272.2.35.2021 z dnia 19 czerwca 2021 roku na wykonanie zadania pn. „*Realizacja inwestycji stadionu miejskiego w Nowym Sączu przy ul. Kilińskiego wraz z wyposażeniem, infrastrukturą i zagospodarowaniem terenów i otoczenia Inwestycji – realizacja w trybie zaprojektuj i wybuduj*” [„**Umowa**”, „**Inwestycja**”] zawartej z Zamawiającym – Nowosądecką Infrastrukturą Komunalną sp. z o.o. [„**Zamawiający**”, „**Inwestor**”] oraz odstąpieniem przez Wykonawcę od Umowy w części dotąd niewykonanej (*ex nunc*) z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego [**1**], jak i w nawiązaniu do późniejszej korespondencji Stron [**2**]-[**7**], niniejszym:

* 1. Wykonawca w całości podtrzymuje dotychczasowe, konsekwentne stanowisko w przedmiocie odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego w tym również z powołaniem się na art. 640 k.c.;
	2. Wykonawca zaprzecza bezzasadnym twierdzeniom Zamawiającego, odnośnie do rzekomego „*zapewniania Generalnemu Wykonawcy wszelkiego niezbędnego wsparcia w procesie realizacji Umowy*” przejawiającego się (jedynie częściową dalece niewystarczającą) waloryzacją wynagrodzenia Wykonawcy, jak również (jedynie częściowym) przedłużeniem terminu realizacji Umowy;
	3. Wykonawca wskazuje, że w związku ze skutecznym odstąpieniem od Umowy przez Wykonawcę, pozostaje uprawniony do dochodzenia wszelkich poniesionych kosztów na zabezpieczenie robót i terenu budowy na podstawie § 24 ust. 22 Umowy.

**UZASADNIENIE**

1. Jak zostało wskazane we wstępie niniejszego pisma – Wykonawca w całości podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w sprawie w tym w szczególności odnośnie do skuteczności złożonego w dniu 31 października 2023 roku oświadczenia o odstąpieniu od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.
2. Powielanie przytoczonej już dotychczas argumentacji prawnej i faktycznej na potrzeby ustosunkowania się do kolejnego pisma Zamawiającego z dnia 7 listopada 2023 roku, nr NIK\_NS6/11/2023 Wykonawca uznaje za bezcelowe.
3. Nieprawdziwe jest twierdzenie Zamawiającego odnośnie do rzekomo sprzecznego i ogólnikowego stanowiska Wykonawcy oraz faktu jakoby miało ono być wykreowane wyłącznie w celu „*uniknięcia odpowiedzialności”* [nb. 4 – 5 pisma Zamawiającego z dnia 7 listopada 2023 roku]. Co więcej, sprzeczne ze stanem faktycznym jest również twierdzenie Zamawiającego jakoby nie złożył oświadczenia o zamiarze braku woli kontynuowania z Wykonawcą współpracy, a tym samym braku woli wykonania wynikających z Umowy – ciążących na Zamawiającym – obowiązków polegających w szczególności na zapłacie należnego Wykonawcy wynagrodzenia.
4. Wykonawca podkreśla, że ww. oświadczenie stanowiące przesłankę uzasadniającą odstąpienie od Umowy na podstawie art. 4921 k.p.c. stanowi oświadczenie, które wywołuje skutki prawne bez względu na to, w jaki sposób zostanie złożone drugiej stronie (bezpośrednio, czy też przez przedstawiciela lub posłańca) i bez względu na to w jakiej formie to nastąpi.
5. **Należy podkreślić, że oświadczenie Zamawiającego o tym, że świadczenia nie spełni doszło do wiadomości Wykonawcy - wierzyciela za pośrednictwem osób, wobec których zostało ono w sposób bezpośredni, wyraźny i niebudzący wątpliwości złożone, i które przekazały dokładnie jego treść Wykonawcy**[[2]](#footnote-2).
6. W konsekwencji w kontekście zasadności odstąpienia od Umowy na podstawie art. 4921 k.c., bezzasadne są sugestie Zamawiającego, jakoby ww. oświadczenie uzasadniające odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę musiało być kategorycznie złożone w formie oświadczenia woli złożonego bezpośrednio Wykonawcy, przez osoby upoważnione zgodnie z zasadami reprezentacji Zamawiającego.
7. Kluczowe jest jedynie dojście takiego oświadczenia wiedzy do wiadomości Wykonawcy, co nie budzi wątpliwości w świetle posiadanych przez Wykonawcę dowodów ze spotkań, w których Wykonawca oraz osoby będące przedstawicielami lub co najmniej posłańcami Zamawiającego brali bezpośredni udział.
8. Niezależnie od powyższego, informacja o braku woli kontynuowania dalszej współpracy z Wykonawcą przewijała się w szeregu wypowiedzi medialnych władz spółki i Miasta Nowego Sącza znajdując ostateczne potwierdzenie w jednoznacznej deklaracji uzyskanej przez Wykonawcę **na** **spotkaniu pomiędzy Wykonawcą a Miastem, które odbyło się w siedzibie Wykonawcy w godzinach wieczornych w dniu 30 października 2023 roku** (**co odzwierciedla wierny stenogram z przebiegu ww. spotkania**). Celem uniknięcia dalszych nieporozumień, Wykonawca kieruje pismo również do pozostałych podmiotów zaangażowanych w sprawie [tj. pana Prezydenta Miasta Nowy Sącz i pana Wiceprezydenta Miasta Nowy Sącz].
9. Również następcze wypowiedzi i działania Zamawiającego (por. m.in. konferencja prasowa z dnia 31 października 2023 roku) potwierdzają fakt, że decyzja Zamawiającego odnośnie do braku woli dalszej współpracy z Wykonawcą (a tym samym braku woli wykonania wynikających z Umowy – ciążących na Zamawiającym – obowiązków polegających w szczególności na zapłacie należnego Wykonawcy wynagrodzenia) była podjęta przez Zamawiającego na znacznie wcześniejszym etapie:

„*oczywiście nasze przygotowania* [**do zerwania umowy – dop. wł.**] ***nie były tajemnicą, bo nasze decyzje były podjęte w zeszłym tygodniu****.*”[[3]](#footnote-3)

1. Na powyższej konferencji prasowej obecne były nie tylko „*władze miasta*” w rozumieniu władz wykonawczych – prezydenta Miasta Nowego Sącza i jego zastępcy – ale również prezes zarządu Zamawiającego w osobie Pani Anny Xymeny Majkrzak.
2. Mając na uwadze powyższe **Wykonawca wskazuje, że przesłanki odstąpienia od Umowy na podstawie art. 4921 k.c. zostały w stanie faktycznym sprawy spełnione w całości**.
3. Odnośnie do pozostałych kwestii poruszonych w piśmie Zamawiającego z dnia 7 listopada 2023 roku, Wykonawca wskazuje jak poniżej.
4. Po pierwsze, art. 640 k.c. znajduje w pełni zastosowanie jako podstawa odstąpienia nawet pomimo braku literalnego odesłania do zastosowania ww. podstawy zgodnie z art. 656 k.c.[[4]](#footnote-4). Wykonawca podkreśla, że do samego końca miał wolę wykonać zobowiązanie wynikające z Umowy w całości i dokończyć budowę, o czym świadczy dotychczasowa korespondencja kontraktowa, stanowiska Wykonawcy oraz liczne propozycje polubownego załatwienia sprawy (zgodne z wcześniejszymi deklaracjami Zamawiającego i Miasta Nowy Sącz wielokrotnie składanymi Wykonawcy w celu zapewnienia go o istnieniu możliwości dokończenia inwestycji). Wobec tego istotną przyczyną odstąpienia był rażący brak współdziałania ze strony Zamawiającego.
5. Po drugie, w zakresie prac zabezpieczających i związanych z tym kosztów, Wykonawca przypomina, że Zamawiający nie jest upoważniony do jednostronnego dyktowania związanych z tym warunków technicznych i finansowych z uwagi na konieczność ich **obustronnego uzgodnienia** [por. m.in. § 24 ust. 11 Umowy], które w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie miało miejsca.
6. Na obecnym etapie **brak jest jakiejkolwiek podstawy prawnej umożliwiającej rozliczenie tych robót wedle uzgodnionych przez strony stawek jednostkowych**. W konsekwencji wycena tych prac nastąpi z uwzględnieniem ich wartości rynkowej.
7. Co więcej – odnośnie do braku uzgodnienia pomiędzy stronami zakresu tych robót – Wykonawca wskazuje na treść notatki z dnia 7 listopada 2023 roku, w której Wykonawca wskazywał na brak ciążącego na nim obowiązku wykonania barier ochronnych stadionu. Zamawiający nie zaproponował Wykonawcy jakichkolwiek propozycji w zakresie podstawy prawnej mogącej mieć zastosowanie celem ustalenia wynagrodzenia za ww. prace.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Jan Kos

Prezes Zarządu

Grupa Blackbird sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu

[komplementariusz spółki Grupa Blackbird sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Nowym Sączu]
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