

OŚWIADCZENIE PRASOWE

Odnosząc się do udostępnionego sądeckim mediom w dniu 06.11.2023 r. oświadczenia Grupy Blackbird, dotyczącego budowy Stadionu Miejskiego w Nowym Sączu oraz rozwiązania umowy z generalnym wykonawcą, przedstawiamy stanowisko prezes spółki Nowosądecka Infrastruktura Miejska dr Anny Xymeny Majkrzak wraz ze stosownymi wyjaśnieniami do podanych przez generalnego wykonawcę informacji.

1. Dokumentacja inwestycji będąca w posiadaniu Zamawiającego przeczy teżom o zasadności ewentualnego odstąpienia od umowy przez generalnego wykonawcę. Jednocześnie potwierdza zwłokę w realizacji prac i brak możliwości dalszego prowadzenia inwestycji przez Grupę Blackbird ze względu na niewykazanie potencjału, w tym także finansowego, oraz brak przedstawienia skutecznego planu naprawczego, odnoszącego się do zwłoki terminowej w zaplanowanych pracach.
2. Odnosząc się do udostępnionej w oświadczeniu generalnego wykonawcy informacji o stanie faktycznym inwestycji na dzień 31.10.2023 informujemy, że:
 - a) fakt ukończenia stadionu w 80% nie świadczy o zrealizowaniu wszystkich postanowień przez generalnego wykonawcę,
 - b) przedstawiona przez generalnego wykonawcę informacja, że wypłacona kwota na rzecz Grupy Blackbird wyniosła w sumie 48.351.648,49 zł netto jest nieprawdziwa. Zgodna ze stanem faktycznym kwota ta została powiększona o wartość waloryzacji obejmującej dotychczas wykonane prace w kwocie 5.101.708,60 zł netto. Zatem faktyczna i prawdziwa suma wypłaconych środków to 53.453.357,09 zł netto. Niestety wygląda na to, że generalny wykonawca sam nie wie jakie środki zostały wypłacone w ramach realizowanej inwestycji.
 - c) generalny wykonawca zapomniał ująć w oświadczeniu informacji, że pozostałe kwoty nie zostały wypłacone, pomimo wystawionych faktur za zrealizowane prace, ponieważ zgodnie z warunkami współpracy generalny wykonawca do każdej faktury powinien przedstawić oświadczenia podwykonawców, dotyczące braku zaległości w regulowaniu należnych płatności dla podwykonawców,
 - d) 30-dniowy termin płatności jest liczony nie od daty przedłożenia faktury przez generalnego wykonawcę zamawiającemu, ale od daty złożenia stosownego oświadczenia/oświadczeń ze strony podwykonawców. Pytanie, dlaczego generalny wykonawca nie wspomniał o tym w swoim oświadczeniu przesłanym do mediów, pozostaje otwarte.
3. To prawda, że w toku realizowanej inwestycji wystąpiła niemożliwa do przewidzenia okoliczność związana ze wzrostem cen materiałów i kosztów wykonania w wyniku pandemii COVID-19 i trwającej wojny w Ukrainie. Warto jednak podkreślić, że te kwestie zostały rozwiązane poprzez podpisanie stosownego aneksu nr 3 do umowy z generalnym wykonawcą. Należy podkreślić, że obie strony zaakceptowały wynegocjowane warunki ujęte w aneksie nr 3.

Podczas negocjacji warunków aneksu nr 3 rolą generalnego wykonawcy było przedstawienie, metodą porównawczą, stosunku zmiany cen w okresie od złożenia oferty na realizację

inwestycji Stadionu Miejskiego w Nowym Sączu do faktycznie poniesionych kosztów (weryfikowanych na podstawie przedłożonych dokumentów/faktur). W tym przypadku należało odnieść się do konkretnych materiałów i usług, objętych działaniami generalnego wykonawcy. Faktem jest, że Grupa Blackbird nie we wszystkich przypadkach przedstawiła realne dowody na wzrost cen w odniesieniu do materiałów i usług wchodzących w skład inwestycji. Dlatego ostateczna kwota waloryzacji była niższa niż oczekiwał generalny wykonawca, jednak przez generalnego wykonawcę została zaakceptowana, co potwierdza podpis złożony pod aneksem nr 3.

Należy teraz zadać pytanie dlaczego generalny wykonawca podpisał aneks nr 3 skoro nie zgadzał się z kwotą waloryzacji?

4. Spółka zrealizowała wszystkie możliwe i dopuszczone prawem działania, których celem było dokończenie inwestycji Stadionu Miejskiego przy ulicy Kilińskiego. Pełna dokumentacja w tym zakresie jest dostępna w biurze spółki NIK przy ulicy Rynek 3.
5. Nie jest prawdą, że spółka NIK i Miasto Nowy Sącz odmawiały współpracy z generalnym wykonawcą. Wręcz przeciwnie! Zamawiający wykazał się dużym zrozumieniem i cierpliwością w stosunku do ciągłego braku dotrzymywania terminów na złożenie stosownych dokumentów, niezbędnych do zatwierdzania kolejnych wykonywanych prac oraz realizacji następnych transz płatności. Potwierdza to dokumentacja zgromadzona przez spółkę NIK. Cierpliwość każdego inwestora ma jednak swoje granice, które w tym przypadku zostały przekroczone.
6. Nie jest prawdą, że spółka NIK bezzasadnie odmówiła wypłaty kolejnej części waloryzacji. Przedstawiony przez Grupę Blackbird wniosek zawierał jedynie aktualne poziomy cenowe bez odniesienia do stosunku zmiany powyższych cen, co jednocześnie wykluczało pozytywne zatwierdzenie wniosku generalnego wykonawcy o wypłacenie kolejnej waloryzacji. Wobec powyższego przytoczona przez Grupę Blackbird kwota **112.548.539,47 zł brutto** nie mogłaby być uznana za rzeczywisty koszt generalnego wykonawcy w przypadku kontynuowania budowy Stadionu Miejskiego, a jedynie przedstawia aktualne poziomy cenowe.
7. Odstąpienie od umowy przez spółkę NIK nie wynikało wyłącznie z nieterminowej realizacji prac, ale także z braku dalszej możliwości ich wykonywania przez generalnego wykonawcę. Pomimo ustnych deklaracji Pana Jana Kosa, generalny wykonawca nie przedstawił niezbędnych dokumentów potwierdzających posiadanie potencjału do dalszego prowadzenia prac, w tym także potencjału finansowego.
8. Inwestycja była realizowana w formule „zaprojektuj i wybuduj”, co sprawia, że wszystkie kwestie projektowe, w tym kwestia prawidłowego określenia granic działek, leżały wyłącznie po stronie generalnego wykonawcy. Ponadto, generalny wykonawca nigdy nie wykazał, aby jakiegokolwiek okoliczności zewnętrzne były powodem powstałych opóźnień w okresie sierpień-październik 2023 roku, tj. po zawarciu aneksu nr 3.
9. Generalny wykonawca zapomniał w swoim oświadczeniu o fakcie, że w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie generalnego wykonawcy naliczana jest kara umowna w wysokości 10% wynagrodzenia brutto.